

【论 著】

2010年湖南4市城乡中学生抑郁状况调查

严虎,陈晋东(通讯作者)

(中南大学湘雅二医院精神卫生研究所,湖南长沙 410011)

中图分类号:R749.4

文献标识码:A

文章编号:1672-9153(2011)10-880-03

摘要:[目的]探讨中学生抑郁状态水平,为有针对性地采取防治措施、提高中学生心理健康水平提供依据。[方法]2010年10月,在湖南省抽取长沙市、湘潭市、岳阳市、益阳市城乡的1191名中学生使用Beck抑郁自评问卷(BDI)、自评抑郁量表(SDS)和自制量表进行测试。[结果]调查1191人,检出有抑郁症状的477人,检出率为40.05%。抑郁症状检出率,男生为40.80%,女生为39.07%($P>0.05$)。调查1191人,抑郁状况评分为 0.491 ± 0.087 分。抑郁状况评分,男生为 0.488 ± 0.086 分,女生为 0.493 ± 0.087 分($P>0.05$);单亲家庭者为 0.527 ± 0.088 分,非单亲家庭者为 0.484 ± 0.085 分($P<0.01$);农村为 0.494 ± 0.084 分,城区为 0.488 ± 0.089 分($P>0.05$);初中生为 0.486 ± 0.093 分,高中生为 0.495 ± 0.080 分($P>0.05$);一、二、三年级初中生分别为 0.461 ± 0.080 、 0.475 ± 0.094 、 0.511 ± 0.094 ($P<0.01$);一、二、三年级高中生分别为 0.488 ± 0.085 、 0.508 ± 0.080 、 0.504 ± 0.055 ($P<0.05$)。多因素非条件Logistic回归分析结果,处于单亲家庭、对家庭经济情况自我评价低的中学生抑郁状态水平高,OR值为2.657、10.201。[结论]中学生抑郁症状发生率较高,其抑郁状况水平受到多种因素的影响。

关键词:中学生;抑郁状态

Study on Depressive Symptoms Among Urban and Rural Middle School Students in 4 Cities, Hunan Province, 2010/YAN Hu, CHEN Jin-Dong. (Mental Health Institute, the Second Xiangya Hospital, Central South University, Changsha, 410011, Hunan, China)

Abstract:[Objective]To study the prevalence of depressive symptoms in middle school students, so as to provide basis for prevention and intervention research, and improve their mental health. [Methods]A stratified cluster sampling survey was carried out with Beck Depression Inventory (BDI), Zung Self-Depression Scale (SDS) and self-designed questionnaire in 1191 middle school students from the city and countryside of Changsha, Xiangtang, Yueyang and Yiyang of Hunan province in 2010. [Results]477 of the 1191 had symptoms of depression, and the rate was 40.04%. The rate of male and female students was 40.80% and 39.07% ($P>0.05$). The average depression score of 1191 middle school students was 0.491 ± 0.087 , with no significant difference between males and females (0.488 ± 0.086 vs 0.493 ± 0.087 , $P>0.05$), countryside and city (0.494 ± 0.084 vs 0.488 ± 0.089 , $P>0.05$), junior and senior high school students (0.486 ± 0.093 vs 0.495 ± 0.080 , $P>0.05$). There was significant difference of depression score between single-parent family and whole family (0.527 ± 0.088 vs 0.484 ± 0.085 , $P<0.01$). Moreover, the depression score of Grade one, two and three in junior students was 0.461 ± 0.080 , 0.475 ± 0.094 and 0.511 ± 0.094 , respectively ($P<0.01$ among grades). The depression score of Grade one, two and three in senior students was 0.488 ± 0.085 , 0.508 ± 0.080 and 0.504 ± 0.055 , respectively ($P<0.05$ among grades). Multi-factor non-conditional Logistic regression analysis indicated that the single-parent family ($OR=2.657$) and low self-assessment for domestic economy ($OR=10.201$) both had directly contribution to depressive symptoms in middle school students. [Conclusion]The incidence of depression is at a high level among middle school students and the presence of depressive symptoms is affected by many factors.

Key words: Middle school students; Depression

抑郁是一种心境异常低落、不愉快的负性情绪状态,已成为本世纪影响中学生身心健康的主要危险因素。抑郁作为中学时期的一种常见而严重的心理问题,已经越来越引起家长和教育工作者的重视。为了探讨中学生抑郁状态水平,为有针对性地采取防治措施,提高中学生心理健康水平提供依据,2010年10月,中南大学在湖南省抽取长沙市、湘潭市、岳阳市、益阳市的1191名城乡中学生进行调查。

第一作者简介:严虎(1983~),男,硕士研究生,医师,研究方向:精神疾病的诊断与治疗。

1 对象与方法

1.1 对象 2010年10月,采取整群分层随机抽样方法,在湖南省长沙市、湘潭市、岳阳市、益阳市各抽取城乡各2所中学,在抽到的学校中每个年级随机抽取1个班级,共抽取1270名中学生为调查对象。回收有效答卷1191份,其中初一年级188人、初二年级191人、初三年级209人、高一年级209人、高二年级201人、高三年级193人;男生674人、女生517人。

1.2 方法

1.2.1 测评工具 测评工具包括Beck抑郁自评问卷(BDI)、自评抑郁量表(SDS)和自制量表。BDI共21个条目,每个条目根据症状严重程度按无(0分)、轻度

(1分)、中度(2分)、重度或更高(3分)4级评分,总分≤4分为无抑郁或轻微,5~13分为轻度,14~20分为中度,≥21分为重度。SDS共20个条目,每个条目均为1(从无或偶尔)、2、3、4(总是如此)4级评分。其中10项正性陈述,反序计分;10项负性陈述,1~4顺序评分。抑郁的严重度指数=各条目累积计分/80。评分指数<0.5为无抑郁,0.5~0.9为轻微至轻度抑郁,0.6~0.69为中度抑郁,≥0.7为重度抑郁。自制量表内容包括年龄、性别、城乡、是否单亲家庭和自我评价家庭经济情况。

1.2.2 资料收集 由各学校心理老师安排专门的时间,进行整班测试。每班由经过培训的2名教师负责测验,使用统一的指导语,时间为25 min。

1.2.3 统计学处理 根据BDI和SDS量表轻、中、重抑郁症状的判断标准,必须满足2个量表的评定标准才算抑郁状态阳性。

率的比较采用 χ^2 检验,2组均值的比较采用 t 检验。以中学生抑郁状态阳性或阴性为应变量,以可能影响抑郁水平的因素为因变量,进行影响抑郁状况水平的单因素和多因素非条件Logistic回归分析。各个因素的赋值为:性别(X_1),男=1,女=2;年级(X_2),初中=1,高中=2;城乡(X_3),农村=1,城市=2;是否单亲家庭(X_4),单亲家庭=1,否=2;自我评价家庭经济(X_5),很差=1,较差=2,中等=3,较好=4,很好=5。

2 结果

2.1 抑郁症状发生情况 调查1191人,检出抑郁症状的477人,检出率为40.05%。其中,轻度、中度、重度抑郁症状检出率分别为29.47%、9.82%、0.76%。抑郁症状检出率,男生为40.80%,女生为39.07%,差异无统计学意义($\chi^2=0.37, P>0.05$)。见表1。

表1 2010年湖南省4市中中学生抑郁症状检出情况

程度	男生(674人)		女生(517人)		合计(1191人)	
	检出人数	检出率(%)	检出人数	检出率(%)	检出人数	检出率(%)
轻度	212	31.45	139	26.89	351	29.47
中度	60	8.90	57	11.03	117	9.82
重度	3	0.45	6	1.16	9	0.76
合计	275	40.80	202	39.07	477	40.05

2.2 抑郁状态水平 调查1191人,抑郁状况评分为0.491±0.087分。抑郁状况评分,男生(674人)为0.488±0.086分,女生(517人)为0.493±0.087分,差异无统计学意义($t=0.99, P>0.05$);单亲家庭者(190人)为0.527±0.088分,非单亲家庭者(1001人)为0.484±0.085分,前者高于后者,差异有统计学意义($t=6.40, P<0.01$);农村(510人)为0.494±0.084分,城区(681人)为0.488±0.089分,差异无统

计学意义($t=1.19, P>0.05$);初中生(588人)为0.486±0.093分,高中生(603人)为0.495±0.080分,差异无统计学意义($t=1.79, P>0.05$)。

在初中阶段,3个年级学生抑郁状态水平的差异有统计学意义($F=17.49, P<0.01$),其中,初三高于初一、初二,差异有统计学意义($t=5.69, 3.88, P<0.01$)。高中阶段,3个年级学生抑郁状态水平的差异有统计学意义($F=3.52, P<0.05$),高一低于高二、高三($t=2.39, 2.11, P<0.05$)。见表2。

表2 2010年湖南省4市城乡不同年级初中和高中学生抑郁症状得分情况

学级	一年级		二年级		三年级	
	测试人数	得分($\bar{x}\pm s$)	测试人数	得分($\bar{x}\pm s$)	测试人数	得分($\bar{x}\pm s$)
初中	188	0.461±0.080	191	0.475±0.094	209	0.511±0.094
高中	209	0.488±0.085	201	0.508±0.080	193	0.504±0.055

2.3 影响学生抑郁状态水平的非条件Logistic回归分析

2.3.1 单因素非条件Logistic回归分析 是否单亲家庭和自我评价家庭经济情况是影响中学生抑郁水平的危险因素。见表3。

表3 2010年湖南省4市城乡中学生抑郁状态水平相关因素的单因素非条件Logistic回归分析

因素	β	标准误	Wald χ^2	P值	OR值	OR的95%CI
X_4	0.996	0.162	37.616	0.000	2.707	1.969~3.721
X_{5-1}	2.218	0.763	7.775	0.005	8.400	1.882~37.493
X_{5-2}	3.472	0.621	31.236	0.000	32.200	9.529~108.804
X_{5-3}	2.839	0.600	22.401	0.000	17.100	5.277~55.410
X_{5-4}	2.500	0.599	17.441	0.000	12.180	3.768~39.369

注:表3、表4中 X_5 是以自我评价家庭经济很好比较。

2.3.2 多因素非条件Logistic回归分析 在 $\alpha=0.05$ 的水平上,进入回归模型的因素有是否单亲家庭和自我评价家庭经济情况,即单亲家庭的中学生,抑郁状况水平更高;对家庭经济情况自我评价低的中学生抑郁状况水平较高。见表4。

表4 2010年湖南省4市城乡中学生抑郁状态水平相关因素的多因素非条件Logistic回归分析结果

因素	β	标准误	Wald χ^2	P值	OR值	OR的95%CI
X_4	0.977	0.169	33.615	0.000	2.657	1.910~3.698
X_{5-1}	2.322	0.767	9.178	0.002	10.201	2.270~45.834
X_{5-2}	3.475	0.625	30.919	0.000	32.292	9.488~109.907
X_{5-3}	2.862	0.603	22.525	0.000	17.490	5.365~57.091
X_{5-4}	2.538	0.602	17.792	0.000	12.651	3.891~41.138
常数项	-3.239	0.595	29.602	0.000	0.039	-

3 讨论

根据以往的调查,我国中学生抑郁症状的发生率一般在 25.5%~44%之间^[1]。本次调查的湖南省 4 城市城乡中学生抑郁症状发生率为 40.05%,处于较高水平。本次调查重度抑郁症状检出率为 0.76%,明显低于文献报道^[1,4,5]的 10%左右,可能与调查学校已进行中学生心理障碍高危人群筛查有关^[2]。以往的研究^[1,3]表明,中学生抑郁状况水平,女生高于男生。本次调查中男生与女生没有差异,这可能与现在学校教育对女生抑郁状况较为关注有关。此外,女生较易发泄情绪,易向朋友、父母、老师诉说心中烦恼、忧虑等,这也缓解了一定的抑郁状态水平^[4]。农村学生的抑郁状态水平与城区学生没有差异,这与以往研究不同^[2,5],原因可能因为我国经济的快速发展缩短了农村与城市学生的经济差距有关。

非条件 Logistic 回归分析结果,中学生自我观念上所形成的相对家庭经济情况是影响其抑郁状态水平的重要因素,即学生对家庭经济情况的自我评价愈低,抑郁状态水平愈高。

国内很多研究^[4~6]表明,中学生抑郁和家庭有着密切的联系,包括家庭的社会地位、教养方式等。家庭的完整与否也直接影响着青少年学生的抑郁状态水平,一个不完整的家庭往往会在青少年心目中烙下阴影,甚至会使其情感变得冷淡、冷漠^[6],所以在非条件 Logistic 回归分析中,是否单亲家庭也是影响抑郁水平的重要因素,处于单亲家庭的中学生抑郁状态水平更高。高中学生的抑郁状态水平与初中学生的差异不明显,但初中和高中的 3 个年级的差异均有统计学意义,表现为初三学生高于初一、初二,高二、高三学生高于高一学生,这可能与初一、初二学生压力较少,到初三后,首次面临较大的人生压力(中考),而心理弹性较低^[7],即产生了较大的抑郁情绪,而随着步入高中后,

压力暂时得到了释放,心态开始趋于平和,渐趋成熟,心理弹性增高,高一学生抑郁状态水平最低,进入高二后,高考压力开始显现,直到高三,这种压力一直影响着学生,所以高二、高三学生的抑郁状态水平高于高一,此时学生的心态趋于成熟,心理弹性更高,所以与初三比较,虽然压力更大,但抑郁状态水平并不高。目前,中学生抑郁状态的发生率仍然较高,需要家庭、社会和学校的共同努力,采取认知行为^[8]、人际心理^[9]和健康促进干预等预防干预措施,提高中学生的心理健康水平。

参考文献:

- [1] 冯正直,张大均. 中学生抑郁症状的流行病学特征研究[J]. 中国行为医学科学,2005,14(2):103-105.
- [2] 王玲,何海英,王梅,等. 心理健康教育对促进中学生心理健康水平的作用[J]. 中国临床心理学杂志,2009,17(5):634-635.
- [3] 林东,覃玫,韦弘. 广西高中生的心理健康状况及影响因素分析[J]. 中国临床心理学杂志,2007,15(5):524-526.
- [4] 汤建军,韩慧,李红影,等. 蚌埠市大中学生抑郁症状流行特征分析[J]. 中国学校卫生,2009,30(12):1 084-1 086.
- [5] 温圆圆,张建新,Paula,等. 成都市中学生抑郁状况及影响因素分析[J]. 现代预防医学,2009,36(7):1 302-1 307.
- [6] LIU YL. Parent-child interaction and children's depression: The relationships between parent-child interaction and children's depression symptoms in Taiwan[J]. J Adolesc,2003,26(4):447-457.
- [7] 蔡颖,梁宝勇,周亚娟. 中学生的升学考试压力、心理弹性与压力困扰的关系[J]. 中国临床心理学杂志,2010,18(2):180-183.
- [8] Klein JB, Jacobs RH, Reinecke MA. Cognitive behavioral therapy for adolescent depression: meta analytic investigation of changes in effect size estimates[J]. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 2007,46(11):1 403-1 413.
- [9] Young JF, Muf son L, Davi es M. Efficacy of Inter personal Psychotherapy Adolescent Skills Training: an indicate preventive intervention for depression[J]. J Child Psychol Psychiatry, 2006, 72(16): 1 254-1 262.

(收稿日期:2011-08-10 本文编辑:李国荣)

(上接第 879 页)

者无端陷入恐慌和怀疑,产生孤立和歧视等情绪,对自己或他人造成伤害。本研究结果也表明,接受艾滋病宣传材料的女性性工作者艾滋病知识水平明显好于未接受者,提示今后应继续加大宣传资料的发放力度,通过这一途径使更多的人了解艾滋病相关知识。

参考文献:

- [1] 王晓莉,谷渊,王路,等. 沈阳市女性性工服务者艾滋病预防干预效果评价[J]. 中国公共卫生,2008,24(6):732-733.
- [2] 蔡文德. 深圳市性活跃人群艾滋病预防行为干预[J]. 中国性病艾滋病防治,2000,12(6):349.
- [3] 邵长庚,王晓春. 性传播疾病的预防与控制:项目管理手册[M].

北京:科学出版社,2001. 2.

- [4] 吴春霖,张建华,范双凤,等. 某市暗娼艾滋病与梅毒相关知识行为及影响因素的调查[J]. 现代预防医学,2010,37(3):499-501.
- [5] 罗小容. 宜宾市女性性工作者艾滋病相关认知行为及影响因素[J]. 现代预防医学,2009,36(14):2 690-2 692.
- [6] 王千秋,杨凭,龚向东,等. 不同档次娱乐场所暗娼的梅毒感染状况[J]. 中国艾滋病性病,2009,15(4):398-401.
- [7] 谭卫群,梁桥任,余大年. 台山市从业人员对艾滋病知识知晓情况的调查分析[J]. 广州医药,2007,38(4):61-62.
- [8] 熊妮娜,李汉帆,胡晓云,等. 吸毒和暗娼人群的艾滋病 KAP 及其影响因素[J]. 中国公共卫生,2005,21(6):739-740.
- [9] 蒋丽娟,李锦,彭朝琼,等. 深圳市公共场所从业人员艾滋病知识和态度调查[J]. 中国公共卫生,2006,22(11):1 328-1 329.

(收稿日期:2011-08-19 本文编辑:林云霞)